

beschikking

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

surseancenummer: C/13/21/4 S

uitspraak: 15 juni 2021

Bij beschikking van deze rechtbank van 15 februari 2021 is aan:

de naamloze vennootschap

STEINHOFF INTERNATIONAL HOLDINGS N.V.,

statutair gevestigd te Amsterdam,

ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer 63570173,

vestigingsadres: Building B2, Vineyard Office Park, Cnr Adam Tas & Devon Valley Road, Stellenbosch 7600, Zuid-Afrika,

hierna te noemen: SIHNV,

voorlopige surseance van betaling verleend, met benoeming van mr. F. Verhoeven tot bewindvoerder en met aanstelling van mr. K.M. van Hassel en mr. C.H. Rombouts tot rechters-commissaris. Bij beschikking van 18 februari 2021 is mr. C.R. Zijderveld tot tweede bewindvoerder benoemd.

1. De procedure

- 1.1. Op 23 april 2021 hebben bewindvoerders een verzoekschrift ingediend tot het treffen van voorzieningen als bedoeld in artikel 281b jo 281d en 281e van de Faillissementswet (Fw) en tot het maken van bepalingen ter beveiliging van de belangen der schuldeisers als bedoeld in artikel 225 Fw.
- 1.2. Bij verweerschrift van 12 mei 2021 met bijlagen heeft Lancaster 101 (Rf)(Pty) Ltd (hierna: Lancaster) een tegenverzoek ingediend strekkende tot het intrekken van de voorlopig verleende surséance van betaling ex artikel 242 van de Fw, tot benoeming van deskundigen ex artikel 226 lid 1 jo 225 Fw en tot informatieverstrekking ex artikel 225 Fw.
- 1.3. Bij verweerschrift van 12 mei 2021 met bijlagen heeft Hamilton BV en Hamilton 2 BV (hierna: Hamilton), een tegenverzoek ex artikel 225 Fw ingediend.
- 1.4. De rechtbank heeft bepaald dat behandeling van de verzoeken van de bewindvoerders ter openbare zitting op 19 mei 2021 plaatsvindt en daarop beslist bij beschikking van 28 mei 2021. Daarbij is een commissie van vertegenwoordiging (hierna: commissie) benoemd. Bij beschikking van 8 juni 2021 heeft de rechtbank het vijftiende lid van de commissie, dat door Hamilton is voorgedragen, benoemd.
- 1.5. Voorts heeft de rechtbank bepaald dat de behandeling van de gedane tegenverzoeken in een later stadium zal plaatsvinden. Bij e-mail van 25 mei 2021 heeft de rechtbank partijen en belanghebbenden laten weten dat behandeling van deze tegenverzoeken plaatsvindt op 4 juni 2021 en dat eventuele verweerschriften uiterlijk

1 juni 2021 moeten zijn ingediend. Verschillende belanghebbenden hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt.

1.6. Genoemde tegenverzoeken zijn behandeld op 4 juni 2021.

1.7. Na uitroeping op 4 juni 2021 blijken te zijn verschenen:

- mr. F. Verhoeven, bewindvoerder, bijgestaan door mr. D.G.J. Heems;
- mr. P. Kuipers, namens SIHNV;
- mr. O. Salah, namens Conservatorium Holdings LLC;
- mr. F.M. Peters, namens Public Investment Corporation, Government Employees Pension Fund, Compensation Fund en Unemployment Insurance Fund en 43 institutionele beleggers (hierna gezamenlijk: PIC);
- mr. J.W. de Jong, namens Hamilton;
- mr. C.B. Schutte, namens Lancaster;
- mr. V.R. Vroom, namens Baupost Capital LLC, Farallon Capital Europe LLP, Sculptor Investments IV S.a.r.l. en Silverpoint Capital L.P. (hierna: G4);
- mr. Q.L.C.M. Bongaerts, namens Alexander Reus, P.A. d/b/a DRRT en Stichting Steinhoff International Compensation Claims, (hierna: DRRT/SSICC);
- mr. K. Rutten, namens Deminor Recovery Services (Luxembourg) SA, DRS Belgium SRL en 127 investeerders (hierna: Deminor);
- mr. S.C.M. van Thiel, namens Burford Capital LLC (hierna: Burford);
- voorts zijn via videoverbindingen diverse belanghebbenden verschenen, onder wie de heer W.J.P. Jongepier, voorzitter van de commissie, en mr. D.A.M.H.W. Strik namens SIHNV, die het woord hebben gevoerd.

Ter zitting hebben partijen, sommigen mede aan de hand van een pleitnotitie, hun standpunten nader toegelicht.

2. Het tegenverzoek van Lancaster

2.1. Mr. Schutte heeft namens Lancaster bij aanvang van de zitting alle onderdelen van het tegenverzoek ingetrokken. Dit tegenverzoek behoeft daarmee geen behandeling meer.

3. Het tegenverzoek van Hamilton

3.1. Hamilton heeft de rechtbank verzocht om te bepalen dat:

1. bewindvoerders verplicht zijn om zodanige voorzieningen en regelingen te treffen dat de raadpleging van en stemming op het akkoord op digitale wijze kan plaatsvinden;
2. bewindvoerders verplicht zijn om zodanige voorzieningen en regelingen te treffen dat voorafgaand aan de digitale raadpleging van en stemming op het akkoord het “verificatieproces”, zoals bedoeld in art. 266 Fw en art. 267 Fw, kan worden afgerond;

3. bewindvoerders verplicht zijn om tijdig voorafgaand aan het “verificatieproces” het verslag uit te brengen zoals dat is bedoeld in art. 265 lid 1 Fw, welk verslag zij dienen te publiceren op de ingestelde website;
4. (aangezien het “verificatieproces” is afgerond voorafgaand aan de digitale raadpleging van en stemming op het akkoord) bewindvoerders, in afwijking van het bepaalde in art. 266 lid 1 Fw, tijdens de digitale raadpleging van en stemming op het akkoord niet meer terug mogen komen op eerdere erkenningen en betwistingen;
5. bewindvoerders verplicht zijn om de beschikking op dit zelfstandige art. 225 Fw verzoek te publiceren op de ingestelde website.

3.2. Hamilton onderkent dat thans haar verzoeken niet toegewezen kunnen worden zonder dat dit in strijd zou komen met de beschikking van 28 mei 2021, waarin het verzoek tot het instellen van de commissie is ingewilligd. De verzoeken van Hamilton zijn ingediend als alternatief voor een dergelijke commissie en kunnen gegeven het bestaan van de commissie niet hun werking hebben.

3.3. Hamilton is nog steeds overtuigd dat haar verzoeken een passende en minder verstrekkende oplossing bieden voor de problemen die bewindvoerders aan hun verzoek tot het instellen van de commissie ten grondslag hebben gelegd. Hamilton handhaaft dan ook uitdrukkelijk haar verzoeken. Bij gebrek aan relevant verweer meent Hamilton dat de onderdelen van haar verzoeken in beginsel voor toewijzing gereed liggen.

3.4. Wat Hamilton betreft ligt de oplossing voor deze impasse besloten in het vernietigen van de beschikking van 28 mei 2021. Hamilton heeft ter zitting gemeld dat zij in hoger beroep gaat of is gegaan – de koerier zou ten tijde van de zitting onderweg zijn naar het gerechtshof – van de beschikking van 28 mei 2021. Ondanks het bepaalde in artikel 282 Fw meent zij dat er een doorbrekingsgrond is om in beroep te gaan. De rechtbank heeft Hamilton niet gehoord ter zitting van 19 mei 2021 omtrent haar verknochte tegenverzoeken, de daaraan ten grondslag liggende argumenten niet meegewogen bij het oordeel om de commissie aan te stellen en daarmee de facto reeds over de verzoeken van Hamilton in de beschikking beslist zonder haar te horen. Tegen die achtergrond kan Hamilton niet anders dan beroep instellen tegen de beschikking. Dit zal Hamilton dan ook doen of heeft zij al gedaan.

4. Het nadere verzoek van SIHNV

Mr. Kuipers heeft namens SIHNV ter zitting een verzoek gedaan om, waar mogelijk, de beschikking van 28 mei 2021 alsnog uitvoerbaar bij voorraad te verklaren. Dit verzoek is door de bewindvoerders en enkele belanghebbenden ondersteund.

5. De standpunten

SIHNV

5.1. De door Hamilton gevraagde maatregelen hebben niets te maken met het behoud van de boedel, de doorstart van het bedrijf dan wel het beter bevredigen van de schuldeisers in het geval van een faillissement, noch met het beter doen functioneren van de commissie.

5.1.2. Nu de rechtbank definitief over de benoeming van de commissie en de samenstelling daarvan heeft beschikt, komt het stemrecht op het akkoord niet langer toe aan de individuele schuldeisers, maar aan de commissie. In zoverre is “verificatie” van de in het kader van de voorlopige surséance ingediende vorderingen niet meer noodzakelijk om te komen tot stemming over het akkoord. Derhalve liggen de ingediende verzoeken van Hamilton, zoals weergegeven in het verweerschrift onder 1 tot en met 4, wegens gebrek aan belang thans voor afwijzing gereed.

5.1.3. Hamilton verzoekt tenslotte dat de bewindvoerders worden verplicht om de beschikking van de rechtbank op haar verzoeken te publiceren op een website. SIHNV heeft daar geen bezwaar tegen en refereert zich terzake aan het oordeel van de rechtbank.

bewindvoerders

5.2. De verzoeken van Hamilton betreffen grotendeels ordemaatregelen die voornamelijk zien op het indienen van schuldvorderingen en de stemming op het akkoord. Hamilton introduceert haar verzoeken als een ‘minder ingrijpend alternatief’ voor het instellen van een commissie. De verzoeken zijn dus – ook in de optie van Hamilton zelf – bedoeld voor het geval geen commissie zou worden ingesteld. Nu dit wel is gebeurd, is het belang aan Hamiltons verzoeken ontvallen: een alternatieve regeling is niet langer nodig.

5.2.1. Met de (gedeeltelijke) toewijzing van de verzoeken van bewindvoerders zoals gedaan in het oorspronkelijke verzoekschrift (Brandaris-regeling) zijn wat bewindvoerders betreft de praktische en juridische obstakels waar zij zich mee geconfronteerd zagen grotendeels weggenomen. Aan nadere ordemaatregelen bestaat wat bewindvoerders betreft op dit moment geen behoefte. Tegen het verzoek van Hamilton om publicatie op de website van de beschikking op het zelfstandige verzoek van Hamilton hebben bewindvoerders geen bezwaar.

DRRT/SSICC

5.3. DRRT en SSICC sluiten zich aan bij het verweer van SIHNV en bij wat de overige belanghebbenden inbrengen tegen de verzoeken van Hamilton.

5.3.1. Als gevolg van de beschikking van 28 mei 2021 moeten de verzoeken van Hamilton stranden bij gebrek aan belang bij de verzochte maatregelen.

5.3.2. DRRT en SSICC concluderen tot afwijzing van de verzoeken van Hamilton

G4

5.4. G4 is van mening dat de verzoeken zoals gedaan door Hamilton zijn achterhaald nu de rechtbank bij beschikking van 28 mei 2021 heeft besloten de commissie in te stellen.

6. De beoordeling

het tegenverzoek van Hamilton

6.1. De rechtbank heeft bij eerdere beschikking van 28 mei 2021 de commissie ingesteld. De commissie heeft onder andere tot taak te stemmen over het akkoord. Hiermee komt het stemrecht op het akkoord niet langer toe aan de individuele schuldeisers, maar aan (de leden van) de commissie. Dit betekent ook dat betwisting en erkenning van vorderingen als

bedoeld in artikel 266 lid 2 Fw, en de beslissing van de rechter commissaris wie tot welk bedrag wordt toegelaten tot de stemming als bedoeld in artikel 267 Fw, door Hamilton aangeduid als 'het verificatieproces', niet plaatsvinden. De onderdelen 2, 3 en 4 van het tegenverzoek van Hamilton gaan uit van dit proces zodat deze onderdelen niet toewijsbaar zijn, hetgeen Hamilton overigens ook heeft erkend. Onderdeel 1 van het tegenverzoek ziet op een voorziening om de raadpleging en stemming digitaal te laten plaatsvinden. Nu een commissie is benoemd is het aan de commissie, in overleg met de rechter commissarissen, om te bepalen of nadere (digitale) voorzieningen nodig zijn voor het proces van de stemming en niet aan Hamilton. Dat op dit moment dergelijke maatregelen nodig of gewenst zijn is niet gebleken. Dit onderdeel van het tegenverzoek van Hamilton wordt eveneens afgewezen.

6.2. Nu bewindvoerders geen bezwaar hebben tegen onderdeel 5 van het tegenverzoek van Hamilton, om bewindvoerders te verplichten tot publicatie op de website van de beschikking op onderhavige tegenverzoek, en zij hiertoe zullen overgaan, ontbreekt ook het belang aan dit onderdeel van het tegenverzoek.

6.3. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

het nadere verzoek van SIHNV

6.4. Het door de bewindvoerders ondersteunde verzoek van SIHNV om de beschikking van 28 mei 2021 alsnog uitvoerbaar bij voorraad te verklaren wordt door de rechtbank beschouwd als een aanvulling op het oorspronkelijke verzoek van bewindvoerders van 23 april 2021 tot het instellen van de commissie. Nu het verzoek eerst ter zitting van 4 juni 2021 is gedaan, en dus na het wijzen van de eindbeschikking van 28 mei 2021 betreffende dit oorspronkelijke verzoek, is het te laat gedaan en alleen al om die reden niet toewijsbaar. SIHNV zal niet-ontvankelijk worden verklaard in haar verzoek.

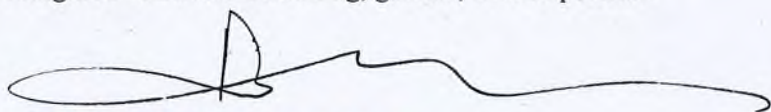
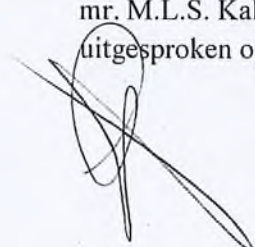
7. De beslissing

De beslissing

De rechtbank:

- wijst het tegenverzoek van Hamilton af;
- verklaart SIHNV niet-ontvankelijk in haar nadere verzoek;
- wijst het meer of anders verzochte af.

Deze beschikking is gegeven door mr. N.C.H. Blankevoort, voorzitter, mr. A.E. de Vos en mr. M.L.S. Kalf, rechters en in aanwezigheid van F.T.M. Bruning, griffier, in het openbaar uitgesproken op 15 juni 2021.



VOOR AFSCHEFT CONFORM,
DE GRIFFIER VAN DE RECHTBANK AMSTERDAM

proces-verbaal

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

surséancenummer: C/13/21/4-S

Proces-verbaal van de behandeling van 4 juni 2021 in de voorlopig surseance van betaling van:

de naamloze vennootschap

STEINHOFF INTERNATIONAL HOLDINGS N.V.,

statutair gevestigd te Amsterdam,

ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer 63570173,

vestigingsadres: Building B2, Vineyard Office Park, Cnr Adam Tas & Devon Valley Road, Stellenbosch 7600, Zuid-Afrika,

hierna te noemen: SIHNV.

Aanwezig zijn: mrs. N.C.H. Blankevoort, voorzitter, mr. A.E. de Vos en mr. M.L.S. Kalff, rechters, en F.T.M. Bruning, griffier.

Aan de orde is de behandeling van het tegenverzoek van mrs. C.B. Schutte en R. van den Berg, namens Lancaster 101 (Rf)(Pty) Ltd (hierna: Lancaster) tot het intrekken van de voorlopig verleende surséance van betaling ex artikel 242 van de Faillissementswet (Fw), tot benoeming van deskundigen ex artikel 226 lid 1 jo 225 Fw en tot informatieverstrekking ex artikel 225 Fw evenals het tegenverzoek ex artikel 225 Fw van mrs. Ph.W. Schreurs en J.W. de Jong, namens Hamilton BV en Hamilton 2 BV (hierna: Hamilton).

Na uitroeping zijn verschenen:

- mr. F. Verhoeven, bewindvoerder, bijgestaan door mr. D.G.J. Heems;
- mr. P. Kuipers, namens SIHNV;
- mr. O. Salah, namens Conservatorium Holdings LLC;
- mr. F.M. Peters, namens Public Investment Corporation, Government Employees Pension Fund, Compensation Fund en Unemployment Insurance Fund en 43 institutionele beleggers (hierna gezamenlijk: PIC);
- mr. J.W. de Jong, namens Hamilton;
- mr. C.B. Schutte, namens Lancaster;
- mr. V.R. Vroom, namens Baupost Capital LLC, Farallon Capital Europe LLP, Sculptor Investments IV S.a.r.l. en Silverpoint Capital L.P. (hierna: G4);
- mr. Q.L.C.M. Bongaerts, namens Alexander Reus, P.A. d/b/a DRRT en Stichting Steinhoff International Compensation Claims, (hierna: DRRT/SSICC);
- mr. K. Rutten, namens Deminor Recovery Services (Luxembourg) SA, DRS Belgium SRL en 127 investeerders (hierna: Deminor);
- mr. S.C.M. van Thiel, namens Burford Capital LLC (hierna: Burford);

-
- voorts zijn via videoverbindingen diverse belanghebbenden verschenen, onder wie de heer W.J.P. Jongepier, voorzitter van de commissie van vertegenwoordiging, en mr. D.A.M.H.W. Strik namens SIHNV, die het woord hebben gevoerd.

De voorzitter van de rechtbank deelt de aanwezigen mee dat op 3 juni 2021 een voordracht is ontvangen van Hamilton voor een te benoemen vijftiende commissielid en dat op korte termijn op deze voordracht zal worden beslist.

Mr. Schutte heeft verklaard, zakelijk weergegeven:
Ik trek alle verzoeken namens Lancaster in.

Mr. De Jong licht de verzoeken van Hamilton toe aan de hand van een door hem overgelegde pleitnota, die in het dossier is gevoegd. De inhoud geldt als hier ingevoegd.

Mr. De Jong verklaart voorts, zakelijk weergegeven:
Ik zou graag in het proces-verbaal opgenomen zien dat de voorzitter van de rechtbank mij aan het begin van de behandeling heeft gevraagd of Hamilton haar verzoeken handhaaft na de beschikking van 28 mei 2021. Dit omdat de rechtbank nadien niet meer vernomen heeft van Hamilton. In reactie daarop heb ik aangegeven dat Hamilton zeker een belang heeft en dat ik namens Hamilton een en ander zal toelichten en dat ik daarvoor vijf minuten heb gekregen en die ook wens te gebruiken. Hamilton handhaaft uitdrukkelijk haar verzoeken. Hamilton zal nog vandaag beroep instellen tegen de beschikking van de rechtbank van 28 mei 2021 of heeft dat al gedaan.

Mr. Kuipers heeft verklaard, zakelijk weergegeven:
Ik verzoek de rechtbank, waar mogelijk, om de beschikking van 28 mei 2021 alsnog uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

Mr. Strik heeft verklaard, zakelijk weergegeven:
Als nodig is dat dit verzoek schriftelijk wordt gedaan, verzoek ik u de behandeling aan te houden zodat dit alsnog schriftelijk kan geschieden.

De bewindvoerder heeft verklaard, zakelijk weergegeven:
Ik ondersteun het verzoek van mr. Kuipers.
Artikel 282 Fw bepaalt dat tegen de beschikking van 28 mei 2021 geen beroep open staat, tenzij de beschikking dat uitdrukkelijk bepaalt. Bewindvoerders hebben nimmer verzocht de betreffende beschikking vatbaar voor appèl te verklaren.

Waarvan proces-verbaal,



VOOR AFSCHRIJF CONFORM,
DE GRIFFIER VAN DE RECHTBANK AMSTERDAM

proces-verbaal

AFSCHRIFT

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

surséancenummer: C/13/21/4-S

Proces-verbaal van de behandeling van 19 mei 2021 in de voorlopige surséance van betaling van:

de naamloze vennootschap

STEINHOFF INTERNATIONAL HOLDINGS N.V.,

statutair gevestigd te Amsterdam,

ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer 63570173,

vestigingsadres: Building B2, Vineyard Office Park, Cnr Adam Tas & Devon Valley Road, Stellenbosch 7600, Zuid-Afrika,

hierna te noemen: SIHNV.

Aanwezig zijn: mrs. N.C.H. Blankevoort, voorzitter, mr. A.E. de Vos en mr. M.L.S. Kalff, rechters, en F.T.M. Bruning, griffier.

Aan de orde is de behandeling van het verzoekschrift ingediend tot het treffen van voorzieningen als bedoeld in artikel 281b jo 281d en 281e van de Faillissementswet (Fw) en tot het maken van bepalingen ter beveiliging van de belangen der schuldeisers als bedoeld in artikel 225 Fw. Op 30 april 2021 hebben bewindvoerders een herziene bijlage 5 bij het verzoekschrift ingediend.

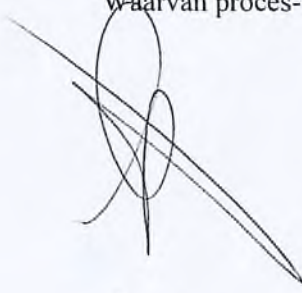
Na uitroeping zijn verschenen:

- mrs. F. Verhoeven en C.R. Zijderveld, bewindvoerders, bijgestaan door mr. D.G.J. Heems en mr. F.H. van der Beek;
- mrs. P. Kuipers, M.L.J. Noldus en P. Wakkie, namens SIHNV;
- mrs. R.D. Vriesendorp en O. Salah, namens Conservatorium Holdings LLC;
- mr. F.M. Peters, namens Public Investment Corporation, Government Employees Pension Fund, Compensation Fund en Unemployment Insurance Fund (hierna gezamenlijk: PIC);
- mrs. Ph.W. Schreurs, J.W. de Jong, H.J.T. Kolstee en L.C.H.J. Hox, namens Hamilton BV en Hamilton 2 BV (hierna: Hamilton);
- mrs. C.B. Schutte, R. van den Berg en L. Heide-Jorgensen, namens Lancaster 101 (rf)(Pty) Ltd (hierna: Lancaster);
- mrs. A.J. Dunki Jacobs en V.R. Vroom, namens Baupost Capital LLC, Farallon Capital Europe LLP, Sculptor Investments IV S.a.r.l. en Silverpoint Capital L.P. (hierna: G4);
- mr. Q.L.C.M. Bongaerts, namens Alexander Reus, P.A. d/b/a DRRT en Stichting Steinhoff International Compensation Claims, (hierna: DRRT/SSICC);
- mr. K. Rutten, namens Deminor Recovery Services (Luxembourg) SA, DRS Belgium SRL en 127 investeerders (hierna: Deminor);
- mrs. J. de Rooij en R.E.E. van Dekken, namens Burford Capital LLC (hierna: Burford);

-
- mr. W.J.P. Jongepier, beoogd voorzitter en onafhankelijk lid van de verzochte commissie van vertegenwoordiging;
 - voorts zijn via videoverbindingen diverse belanghebbenden verschenen, onder wie vertegenwoordigers van de Vereniging van Effectenbezitters (hierna: VEB) en de heer L.J. du Preez, voorzitter van de Raad van Bestuur van SIHNV, die het woord heeft gevoerd.

Ter zitting hebben mrs. D.G.J. Heems/F.H. van der Beek, P. Kuipers, C.B. Schutte/R. van den Berg, Ph.W. Schreurs, V.R. Vroom/A.J. Dunki Jacobs, Q.L.C.M. Bongaerts en K. Rutten, deels aan de hand van een pleitnotitie, die in het dossier is gevoegd, hun standpunten nader toegelicht en op elkaars standpunten gereageerd. Voorts hebben de bewindvoerders, mrs. R.D. Vriesendorp en F.M. Peters en P. Wakkie en L.J. du Preez een aantal opmerkingen gemaakt.

Waarvan proces-verbaal,

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.A handwritten signature in black ink, featuring a large loop followed by a long horizontal line.

VOOR AFSCRIFT CONFORM,
DE GRIFFIER VAN DE RECHTBANK AMSTERDAM